

Délibération n°2005-32 du 26 septembre 2005

Le Collège :

Vu la directive 79/7/CEE du 19 décembre 1978 relative à la mise en œuvre progressive du principe d'égalité de traitement entre hommes et femmes en matière de sécurité sociale,

Vu la directive 86/378/CEE du 24 juillet 1986 relative à la mise en œuvre du principe de l'égalité de traitement entre hommes et femmes dans les régimes professionnels de sécurité sociale,

Vu l'article 141 du Traité instituant la Communauté européenne,

Vu le Code des pensions civiles et militaires de retraite,

Vu la loi n°2004-1486 du 30 décembre 2004 portant création de la Haute autorité de lutte contre les discriminations et pour l'égalité et notamment l'article 11,

Vu le décret n°2005-215 du 4 mars 2005 relatif à la Haute autorité de lutte contre les discriminations et pour l'égalité,

Sur proposition du Président,

Décide :

La Haute autorité de lutte contre les discriminations et pour l'égalité a été saisie par courrier du 11 mars 2005, d'une réclamation de Monsieur X.

Le réclamant estime être victime d'une discrimination fondée sur le sexe quant aux conditions de liquidation de sa pension de retraite (fonction publique de l'Etat).

Enseignant et père de trois enfants, il a déposé une demande de retraite anticipée avec jouissance immédiate le 12 février 2004. Cette demande a été rejetée par le Recteur d'Académie le 4 mars 2004 au motif que l'article L 24-I du Code des pensions civiles et militaires réserve aux seules *mères* de trois enfants le droit à un départ anticipé.

La discrimination sexiste résulterait du fait qu'il ne peut bénéficier, pour la date de jouissance de sa pension, des mêmes avantages que les femmes, mères de trois enfants.

La CJCE a qualifié de régime *professionnel* le régime de retraite des fonctionnaires, relevant donc de la directive 86/378/CEE relative à la mise en œuvre du principe de l'égalité de traitement entre hommes et femmes dans les régimes professionnels de sécurité sociale. Or, celle-ci qualifie de rémunérations, au sens de l'article 141 du Traité instituant la Communauté européenne, les avantages accordés en matière d'assurance vieillesse aux personnes qui ont élevé des enfants et leur applique le principe d'égalité de traitement prévu par ledit article.

La Cour a ainsi jugé que les dispositions législatives françaises prévues dans le Code des pensions civiles et militaires réservant le bénéfice d'une retraite anticipée avec jouissance immédiate aux seules mères de trois enfants, en excluant les pères dans une situation identique, étaient contraires au principe d'égalité de traitement (CJCE, 29 novembre 2001, Griesmar c/ Ministre des Finances et de l'Industrie).

De même, le Conseil d'Etat, en se fondant sur le principe d'égalité, a régulièrement annulé les décisions administratives refusant aux pères de famille de trois enfants le bénéfice de ces avantages dès lors que les hommes démontraient avoir assumé l'éducation de leurs enfants (CE, 29 juillet 2002, Griesmar).

Prenant en compte les règles de droit communautaire, la loi n°2003-775 du 21 août 2003 portant réforme des retraites, la loi de finances rectificative n°2004-1485 pour 2004 du 30 décembre 2004 et le décret n°2005-449 du 10 mai 2005 ont modifié le Code des pensions civiles et militaires en permettant aux mères *et* aux pères de bénéficier des mêmes avantages liés à la date de liquidation de la pension de retraite (article L24-I) ainsi qu'aux bonifications d'ancienneté (article L12).

Au vu de ces nouvelles dispositions et du Code des pensions, les fonctionnaires - pères ou mères – bénéficient donc des mêmes avantages liés à la date de liquidation de la pension de retraite ainsi qu'aux bonifications d'ancienneté, *à la condition qu'ils aient interrompu leur activité pendant une certaine durée.*

La nouvelle législation instaure ainsi, en apparence, une égalité de traitement entre les hommes et les femmes placés dans une situation identique.

Toutefois, l'article L24-I du Code des pensions civiles et militaires dispose que l'interruption d'activité pour se consacrer à l'éducation des enfants est une période qui ne doit pas avoir donné lieu à cotisation obligatoire dans un régime de retraite de base. Les articles R37 et R13 précisent en outre que la période doit être de deux mois au moins, de façon continue, et intervenir dans le cadre du congé de maternité, du congé de paternité, du congé d'adoption, du congé parental ou de présence parentale ou enfin d'une disponibilité pour élever son enfant.

Il résulte de ce qui précède que le critère de durée continue de deux mois quant à l'interruption de l'activité est apparemment neutre mais est néanmoins susceptible d'entraîner un désavantage pour les hommes, compte-tenu de la durée légale plus élevée des congés de maternité et de leur caractère obligatoire (8 semaines au minimum) au regard du congé de paternité notamment.

En outre, les hommes ayant élevé des enfants nés avant l'instauration de ces différents congés en sont exclus : création du congé de paternité en 2002 (loi n°2001-1246 du 21 décembre 2001 de financement de la sécurité sociale pour 2002), du congé de présence parentale en 2001 (loi n°2000-1257 du 23 décembre 2000 de financement de la sécurité sociale pour 2001). Le congé parental n'a été, quant à lui, ouvert de plein droit aux hommes en 1984 (loi n°84-16 du 11 janvier 1984 portant dispositions statutaires relative à la fonction publique de l'Etat).

Les articles R 37 et R13 du Code des pensions civiles et militaires établissent donc une discrimination indirecte fondée sur le sexe.

Or, ces avantages accordés aux femmes dans les faits ne visent ni à compenser les désavantages liés au congé de maternité ou à l'éloignement du service après l'accouchement, ni à les aider à mener une vie professionnelle sur un pied d'égalité avec les hommes (mesures d'actions positives). Elles tendent uniquement à leur offrir, au moment de leur départ à la retraite, certains avantages en lien avec la période consacrée à l'éducation des enfants.

Le critère de deux mois continus d'interruption d'activité - revenant à favoriser systématiquement les femmes quant à l'octroi de ces avantages - n'apparaît donc pas objectivement justifié au regard de l'objectif de la mesure qui est de prendre en compte une période d'inactivité liée à *l'éducation* de ses enfants.

Le Collège de la Haute autorité invite le Président à interroger le Premier Ministre et le Ministre de la Fonction publique sur les justifications du critère d'interruption d'activité tel qu'il est défini par les articles R37 et R13 du Code des pensions civiles et militaires de retraite, critère apparemment neutre mais qui revient, en réalité, à favoriser systématiquement les femmes. Dans l'hypothèse où aucune justification valide au regard de la loi ou des conventions ne viendrait à l'appui de cette mesure, il en recommande l'aménagement ou la suppression afin d'éliminer la discrimination indirecte qui résulte du dispositif actuel.

*Le Président*

Louis SCHWEITZER